BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2342-9/21

Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja AES-PROMET d.o.o. Kakanj, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine u postupku javne nabave – Nabava usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola „Mula Mustafa Bašeskija" Kakanj, ugovornog tijela JU Osnovna škola „Mula Mustafa Bašeskija" Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja** se žalba ponuditelja AES-PROMET d.o.o. Kakanj, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine u postupku javne nabave – Nabava usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola „Mula Mustafa Bašeskija" Kakanj, ugovornog tijela JU Osnovna škola „Mula Mustafa Bašeskija" Kakanj, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Osnovna škola „Mula Mustafa Bašeskija" Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine u postupku javne nabave – Nabava usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola „Mula Mustafa Bašeskija" Kakanj. Obavijest o nabavi broj: 206-1-2-1-3-1/21 od 15.07.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj AES-PROMET d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 25.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.09.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 673-1/21 od 09.08.2021. godine
Ugovorni organ: OŠ "MULA MUSTAFA BAŠESKIJA" Kakanj, ul. Rudarska br. 19, Kakanj
Obavještenje o nabavci na portalu Agencije za javne nabavke, broj: 206-1-2-1-3-1/21 od 15.07.2021. godine.
Žalitelj ulaže ovu žalbu jer je sporna Odluka, kao i postupak koji je prethodio donošenju iste, odnosno jer je i rad Komisije u postupku ocjene ponuda, bio u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Naime, Ugovorni organ je donio spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kojom Odlukom je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što je Komisija konstatovala da njegova „Lista izvršenih usluga" ne sadrži sve podatke koji su traženi tačkom 3.2. i članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Odnosno da ista ne sadrži „Naziv i adresu naručitelja ugovora" i „Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog ugovora"!
Žalitelj smatra da je navedeni nedostatak na njegovoj „Listi izvršenih usluga" mogao biti smatran samo "manjim odstupanjem" koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, odnosno da isti nije razlog za odbacivanje ponude žalitelja! U vezi sa navedenim žalitelj koristi priliku da ukaže i na "manju" neusklađenost naziva traženog dokaza iz tačke 3.2. na koju se poziva ugovorni organ, sa članom 48. i 50. ZJN. Naime, ugovorni organ je istom dao naziv „Lista izvršenih usluga", a ispravan naziv istog je „spisak izvršenih ugovora"!
Sadržaj „Liste izvršenih usluga" nije propisan niti u članu 48. istog Zakona, već samo obavezni podaci koje mora sadržavati "Potvrda o uredno izvršenim obavezama"!
U vezi sa navedenim žalitelj ističe da su "Potvrde o uredno izvršenim obavezama" koje je dostavio u svojoj ponudi sadržavale sve propisane podatke, te da ugovorni organ nije imao primjedbi na iste.
Uvidom u dostavljeni Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 563/21 od 09.08.2021. godine žalitelj je utvrdio da Komisija ugovornog organa nije provjeravala "reference" izabranog ponuđača, na način da je na osnovu "Naziva i adrese naručitelja ugovora" i „Telefona, imena i prezimena odgovorne osobe naručitelja tog ugovora", stupila kontakt sa istim i provjeravala podatke iz dostavljene potvrde. Iz navedenog može se zaključiti da Komisiji ugovornog organa uopšte nije bio važan podatak o „Nazivu i adresi naručitelja ugovora" i „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora", već da isti za ugovorni organ i njegovu Komisiju predstavljaju samo formalizam, odnosno u ovom slučaju "način" da izbjegnu e-aukciju i omoguće "izabranom ponuđaču" što povoljnije cijene, a što je u suprotnosti sa osnovim principima iz člana 3 Zakona!

Žalitelj smatra da je ugovorni organ, ako mu je to bila stvarna namjera, i na osnovu dobijenih podataka iz "Potvrda o uredno izvršenim obavezama" mogao izvršiti provjeru "referenci" žalitelja, budući da iste sadrže podatke o "Nazivu i adresi naručitelja ugovora" i „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora"! *(Vidjeti 4 "Potvrde o uredno izvršenim obavezama" u prilogu žalbe!)* Dakle, ponuda žalitelja je sadržavala i sporne podatke, samo su isti bili sadržani u potvrdama, a ne u listi / spisku!
Imajući u vidu prethodno navedeno, te činjenicu da nije u pitanju obavezni zakonski uslov za kvalifikaciju, već opcionalni uslov za kvalifikaciju za koji se odlučio ugovorni organ, to je Komisija ugovornog organa, ako je već smatrala da su im neophodni podaci o „Nazivu i adresi naručitelja ugovora", odnosno o „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora" na samoj „Listi izvršenih usluga" / „Spisku izvršenih ugovora", morala shodno odredbi iz člana 48. stav (5) ZJN zatražiti od žalitelja pojašnjenje dostavljenih refenci iz „Liste izvršenih usluga". Žalitelj ukazuje da je prethodno navedeno propisano i u članu 68. stav (3) ZJN.
Ukoliko žalitelj ne bi dostavio traženo pojašnjenje, ugovorni organ je shodno odredbi iz člana 68. stav (4) ZJN mogao odbaciti ponudu žalitelja zbog navedenog razloga!
Žalitelj smatra da sve navedeno utiče za zakonitost i pravilnost sporne odluke i zapisnika, zbog čega traži od ugovornog organa da usvoju ovu žalbu i poništi spornu odluku, te prihvati ponudu žalitelja, a nakon toga nastavi sa predmetnim postupkom javne nabavke putem provođenja predviđene a-aukcije ili da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, koji će žalbu usvojiti i poništiti spornu odluku.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom od 16.09.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljeo kod ovog tijela dana 20.09.2021. godine, u kojem navodi:

Vašim aktom gornji broj i datum, obavijestili ste nas da se vodi postupak po žalbi ponuđača „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine donesene od strane Ugovornog organa JU Osnovna škola „Mula Mustafa Bašeskija" Kakanj.
Istim aktom pozvali ste nas da se izjasnimo o zahtjevima i navodima druge strane te predložimo dokaze u roku od 3 (tri) dana od dana prijema Obavijesti.
U skladu sa navedenim društvo „MEGA TRAVEL" d.o.o. Kakanj daje slijedeće izjašnjenje:
Uvidom u žalbene navode Žalioca AES-PROMET d.o.o. Kakanj, te uvidom u Izjašnjenje Ugovornog organa smatramo daje predmetna žalba u cijelosti neosnovana.
Ugovorni organ je u cijelosti pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15).
Postupajući po odredbama tenderske dokumentacije, društvo „MEGA TRAVEL" d.o.o. Kakanj je pripremilo ponudu, te je ista ocijenjena kao prihvatljiva od strane ugovornog organa.

Kako je to naveo i Ugovorni organ, odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u postupku javne nabavke ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te smo poštujući predmetnu odredbu i pripremili ponudu u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Na takav način bili su u obavezi da postupe i svi drugi ponuđači, te u skladu sa preciznim zahtjevima pripreme ponudu i dostave sve tražene podatke koji se zahtijevaju tenderskom dokumentacijom.
Pored naprijed navedenog, ukoliko je ponuđač „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj smatrao da su pojedini zahtjevi iz tenderske dokumentacije sporni odnosno suprotni Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, iste je mogao osporavati u periodu od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki.
Ugovorni organ je tačkom 3.2. tenderske dokumentacije, tačno defmisao zahtjeve prema ponuđačima, te tačno propisao dokaze kojim se ispunjavaju postavljeni zahtjevi.
Zahtjevi i dokazi su razumljivi, jasni i precizni, te su isti srazmjemi sa predmetom nabavke i utvrđeni u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Smatramo da svaki ozbiljan i zainteresovan ponuđač mora pristupiti pažljivom čitanju odredaba tenderske dokumentacije i pripremi svih traženih dokumenata sa svim zahtijevanim podacima na jasan i razumljiv način, kako bi, prilikom pregleda i ocijene ponuda, Ugovorni organi mogli pravilno utvrditi činjenično stanje u ponudama i donijeti ispravnu i zakonitu Odluku u predmetnom postupku.
Nakon izvršenog uvida u žalbene navode Žalioca, Izjašnjenje Ugovornog organa, te ponovnim uvidom u odredbe tenderske dokumentacije, smatramo da Žalioc nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno zahtjevom tačke 3.2 Tenderske dokumentacije „Lista izvršenih ugovora", gdje je Ugovorni organ utvrdio da Žalioc u dostavljenom dokumentu nije dostavio dva tražena podatka i to: 5. Naziv i adresa naručitelja tog Ugovora; 6. Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog Ugovora.
Smatramo daje Ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje, te postupio prema odredbi člana 68. stav (1) i stav (4) tačka i) kad je utvrdio da ponuda Žalioca „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije jer nije dostavio zahtijevani dokaz i istu ocijenio kao neprihvatljivu.
Ukoliko na zahtijevanom dokumentu nedostaju svi traženi podaci, predmetni dokument ne može biti predmet pojašnjenja ponude prema članu 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer kako pojasniti podatak koji nije naveden u dokumentu.
Članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisani su opći principi na kojim počiva Zakon o javnim nabavkama i po kojim su dužni postupati svi ponuđači i Ugovorni organi, kako u fazi pripreme ponuda i ocijene tako i u postupku pravne zaštite.
Da je Ugovorni organ postupio drugačije i prihvatio sporni dokument koji je dostavio ponuđač ili tražio pojašnjenje dostavljenog dokumenta za podatke koji su traženi, a nisu navedeni u zahtjevnom dokumentu, to bi Ugovorni organ postupio suprotno odredbama pomenutog člana.

Moramo postaviti pitanje, koja je svrha pripremanja ponuda, strogog pridržavanja slova Zakona gdje nastupi situacija da ponuđači pripreme ponudu u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i njihova ponuda bude ocijenjena kao prihvatljiva, a da ponuda ponuđača koji ne postupe u cijelosti prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije također bude prihvaćena (iako formalno neuredna), kao što je u ovom konkretnom postupku slučaj, odnosno gdje Žalioc zahtijeva upravo to, da ugovorni organ odnosno Ured za razmatranje žalbi postupi suprotno zakonskim propisima i u konačnici donese nezakonitu i pravno neutemeljenu odluku. Da li bi time bio narušen princip pravne zaštite kao najvažniji u svakom pravnom poretku gdje se pojedinac ne bi mogao osloniti na organe pravne države kako bi zaštitio svoja prava.
Ukoliko Ured za razmatranje žalbi prihvati žalbene navode Žalioca, cijenimo da bi se takvim postupanjem prekršili principi na kojim počiva Zakon o javnim nabavkama, da se prema svim ponuđačima postupa jednako i nediskriminirajuće, jer jedan ponuđač u cijelosti pripremi ponudu prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a drugi ponuđač dostavi traženi dokument, koji nije potpun jer ne sadrži sve zahtijevane podatke. Prihvatanjem ponude Žalioca, ponuđač „MEGA TRAVEL" d.o.o. Kakanj bi bio diskriminisan, jer je dostavio ponudu u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je Odlukom o pokretanju postupka nabavke broj: 388-1/21 od 15.07.2021. godine Ugovorni organ je pokrenuo postupak nabavke - Nabavka usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola „MULA MUSTAFA BAŠESKIJA" Kakanj u školskoj 2021-2022.godini.
Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 64.000,00 KM.
Prije objave obavještenja o nabavci, Ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju broj: 391-1/21 od 15.07.2021. godine.
Predmetna nabavka, pod brojem obavještenja: 206-1-2-1-3-1/21 od 15.07.2021. godine objavljena je na Portalu javnih nabavki dana 15.07.2021. godine.
Tenderska dokumentacija objavljena je na Portalu javnih nabavki.
Nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, Ugovorni organ je donio Odluku o izbroru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke - Nabavka usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola „MULA MUSTAFA BAŠESKIJA" Kakanj u školskoj 2021-2022.godini broj: 676-1/21 od 09.08.202 l.godine.
Na Odluku o izbroru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke - Nabavka usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola „MULA MUSTAFA BAŠESKIJA" Kakanj u školskoj 2021-2022.godini broj: 676-1/21 od 09.08.2021.godine, Žalioc „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj uložio je žalbu broj: 002-08-21-Ž od 14.08.2021. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena 19.08.2021. godine pod brojem 911-1/21 od 19.08.2021. godine.

Žalioc „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj u žalbi navodi:
Ugovorni organ: OŠ "MULA MUSTAFA BAŠESKIJA" Kakanj, ul. Rudarska br. 19, Kakanj

Obavještenje o nabavci na portalu Agencije 2a javne nabavke, broj: 206-1-2-1-3-1/21 od 15.07.2021. godine.

Žaliteij ulaže ovu žalbu jer je sporna Odluka, kao i postupak koji je prethodio donošenju iste odnosno jer je i rad Komisije u postupku ocjene ponuda, bio u suprotnosti sa odredbama Zakon? o javnim nabavkama.
Naime, Ugovorni organ je donio spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kojorr Odlukom je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što je Komisija konstatoval? da njegova „Lista izvršenih usluga" ne sadrži sve podatke koji su traženi tačkom 3.2. i članorr 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Odnosno da ista ne sadrži „Naziv i adresu naručitelje ugovora" i „Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog ugovora"!

Žaliteij smatra da je navedeni nedostatak na njegovoj „Listi izvršenih usluga" mogao biti smatrar samo "manjim odstupanjem" koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, odnosno da isti nije razlog za odbacivanje ponude žalitelja! U vezi sa navedenim žaliteij koristi priliku da ukaže i na "manju' neusklađenost naziva traženog dokaza iz tačke 3.2. na koju se poziva ugovorni organ, sa članom 48. i 50. ZJN. Naime, ugovorni organ je istom dao naziv **„Lista izvršenih usluga"**, a ispravan naziv istog je **„spisak izvršenih ugovora"!**

Žaliteij ističe da u članu 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva ugovorni organ, uopšte nije propisan sadržaj „Liste izvršenih usluga"!

Sadržaj „Liste izvršenih usluga ' nije propisan niti u članu 48. istog Zakona, već samo obavezn podaci koje mora sadržavati "Potvrda o uredno izvršenim obavezama"!

U vezi sa navedenim žaliteij ističe da su "Potvrde o uredno izvršenim obavezama" koje je dostavio u svojoj ponudi sadržavale sve propisane podatke, te da ugovorni organ nije imac primjedbi na iste.

Uvidom u dostavljeni Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 563/21 od 09.08.2021. godine žaliteij je utvrdio da Komisija ugovornog organa nije provjeravala "reference" izabranog ponuđača, na način da je na osnovu Naziva i adrese naručitelja ugovora" i „Telefona, imena i prezimena odgovorne osobe naručitelja tog ugovora", stupila kontakt sa istim i provjeravala podatke iz dostavljene potvrde. Iz navedenog može se zaključiti da Komisiji ugovornog organa uopšte nije bio važan podatak o „Nazivu i adresi naručitelja ugovora" i „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora", već da isti za ugovorni organ i njegovu Komisiju predstavljaju samo formalizam, odnosno u ovom slučaju "način" da izbjegnu e-aukciju i omoguće "izabranom ponuđaču" što povoljnije cijene, a stoje u suprotnosti sa osnovim principima iz člana 3 Zakona!

Žaliteij smatra da je ugovorni organ, ako mu je to bila stvarna namjera, i na osnovu dobijenih podataka iz "Potvrda o uredno izvršenim obavezama" mogao izvršiti provjeru "referenci" žalitelja, budući da iste sadrže podatke o "Nazivu i adresi naručitelja ugovora" i „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora"! *(Vidjeti 4 "Potvrde o uredno izvršenim obavezama" u prilogu žalbe!)* Dakle, ponuda žalitelja je sadržavala i sporne podatke, samo su isti bili sadržani u potvrdama, a ne u listi / spisku!

Imajući u vidu prethodno navedeno, te činjenicu da nije u pitanju obavezni zakonski uslov za kvalifikaciju, već opcionalni uslov za kvalifikaciju za koji se odlučio ugovorni organ, to je Komisija ugovornog organa, ako je već smatrala da su im neophodni podaci o „Nazivu i adresi naručitelja ugovora", odnosno o „Telefonu, imenu i prezimenu odgovorne osobe naručitelja tog ugovora" na samoj „Listi izvršenih usluga" / „Spisku izvršenih ugovora", morala shodno odredbi iz člana 48. stav (5) ZJN zatražiti od žalitelja pojašnjenje dostavljenih refenci iz „Liste izvršenih usluga". Žaliteij ukazuje da je prethodno navedeno propisano i u članu 68. stav (3) ZJN

Ukoliko žaliteij ne bi dostavio traženo pojašnjenje, ugovorni organ je shodno odredbi iz člana 68. stav (4) ZJN mogao odbaciti ponudu žalitelja zbog navedenog razloga!

Žaliteij smatra da sve navedeno utiče za zakonitost i pravilnost sporne odluke i zapisnika, zbog čega traži od ugovornog organa da usvoju ovu žalbu i poništi spornu odluku, te prihvati ponudu žalitelja, a nakon toga nastavi sa predmetnim postupkom javne nabavke putem provođenja predviđene a-aukcije ili da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, koji će žalbu usvojiti i poništiti spornu odluku.

Ugovorni organ je, u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama i članom 227. Zakona o upravnom postupku, utvrdio da je žalbe Žalioca „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku, Ugovorni organ je izvršio uvid u izjavljene žalbe, tendersku dokumentaciju po otvorenom postupku OP: 01/21, ponudu Žalioca, te daje izjašnjenje na iznesene žalbene navode.

Žalba žalitelja „AES-PROMET" d.o.o. Kakanj je neosnovana.
Ugovorni organ u cjelosti ostaje kod dispozitiva i obrazloženja osporene Odluke broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine.

Ugovorni organ, prije nego što da izjašnjenje na iznesene žalbene navode Žalioca, ističe, da je odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u postupku javne nabavke ponuđači pridržavaju zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju sporno je da li je Žalioc dostavio zahtjevani dokaz spisak izvršenih ugovora u formi i na način kako je to propisao Ugovorni organ tačkom 3.2. tenderske dokumentacije.
Nadalje, u predmetnom postupku Žalioc nije osporavao tendersku dokumentaciju, jer su odredbe tenderske dokumentacije, te zahtjevi i uslovi propisani istom potpuno postavljeni u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te podzaknskim aktima, te osporavanje odredbi tenderske dokumentacije u postupku po žalbi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je neblagovremeno.
Članom 50. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ može tražiti spisak izvršenih ugovora, a u vezi sa članom 48. Zakona, što je Ugovorni organ propisao tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije.

Članom 48. stav (2) Zakona, propisano je da se zahtjev iz člana 50. stav (1) Zakona, dokazuje na način propisan članom 48. stav (2) i to kumulativno spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Odredbom tačke 3.2. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je jasno utvrdio dokaze kojim se ispunjavaju postavljeni zahtjevi, te propisao podatke koji moraju biti naznačeni na tim dokumentima, odnosno na listi izvršenih ugovora i potvrdi, što je zakonom jasno propisano u članu 48. stav (2) Zakona, gdje kaže da se dokaz o realizovanim ugovorima podnosi u formi spisak izvršenih ugovora, gdje je akcenat stavljen na formu, te uz potvrde, čiji je sadržaj propisan stavom (3) istog člana.
S obzirom na propisanu odredbu, Ugovorni organ je tačkom 3.2. tenderske dokumentacije, jasno i bez ikakve dvojbe propisao, utvrdio formu spisak izvršenih ugovora, te sadržaj istog dokuemnta, te formu i sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te je utvrdio da lista izvršenih ugovora, kao dokaz se podnosi podnosi u tabelarnom pregledu na memorandumu ponuđača, koji mora sadržavati sljedeće podatke: 1. Broj Ugovora: 2.Tačan naziv predmeta Ugovora: 3. Datum sklapanja ugovora: 4. Vrijednost ugovora (KM bez PDV-a); 5. Naziv i adresa naručitelja tog Ugovora: 6. Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog Ugovora, a uz dostavljanje potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, te da Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata:
b) predmet ugovora:
c) vrijednost ugovora:
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Osporenom Odlukum, Ugovorni organ je dao jasno i precizno obrazloženje, zašto ponuda žalioca nije prihvatljiva, odnosno da zahtjevani dokument ne sadrži zahtjevane podatke.

U konkretnom slučaju ne može se primjeniti odredba člana 68. stav (3) u smislu da Ugovorni organ može, što je postavljeno opciono, da pozove ponuđača da pojasni dokument koji je dostavio prema zahtjevu iz člana 50. stav (1) Zakona, odnosno tačke 3.2. tenderske dokumentacije, jer u konkretnom slučaju ponuđač nije dostavio dva tražena podatka i to: 5. Naziv i adresa naručitelja tog Ugovora; 6. Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog Ugovora, te kako nije dostavio tražene podatke to se isti ne mogu ni pojašnjavati.

Da je kojim slučajem, ponuđač dostavio tražene podatke, a isti nisu jasni, nisu čitljivi ili iz drugog razloga se ne može utvrditi traženi podatak, u tom slučaju je ova odredba primjenjiva.

Na osnovu naprijed navedenog i Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav, da u slučaju da ponuđač u određenom dokumentu koji sadržaj dokumenta je propisan od strane Ugovornog organa, ne navede zahtjevani podatak, taj dokument se ne može prihvatiti kao valjan, te se ponuda ponuđača zbog takvog nedostaka valja odbiti kao neprihvatljiva, te je i u tom Rješenju jasno navedeno da je postupak nabavke strogo formalan postupak, koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, te nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka.
Taj stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet je u Rješenju Ureda za razmatanje žalbi broj: JN2-01-07-1- 2760-9/19 od 28.11.2019.g. (stranica 7. i 8. Rješenja)
U konačnici, Ugovorni organ ističe, da principi propisani članom 3. Zakona o javnim nabavkama, moraju biti vodilja prilikom provođenja postupka javne nabavke, kako za Ugovorne organe, tako i za ponuđače.
Da je Ugovorni organ postupio drugačije, odnosno upustio se u traženje pojašenjenja dostavljenog dokumenta, za podatke koji su jasno i nedvosmisleno traženi, a za koje će se i drugosptepeni organ uvjeriti da nedostaju, a što i sam Žalioc ne spori, povrijedio bi se princip jednakog ponašanja i nediskriminacije prema ponuđačima, jer bi u konkretnom slučaju Žalioc bio u povoljnijem položaju iako nije dostavio dokument sa zahtjevanim podacima u odnosu na izabmog ponuđača koji je dostavio spisak izvršenih ugovora sa svim zahtjevanim podacima.
Ovaj Ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije kada je utvrdio da Žalioc „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj nije dostavio listu odnosno spisak izvršenih ugovora na način propisan Zakonom o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije, te ponudu odbacio kao neprihvatljivu.
Kako je Ugovorni organ jasno i nedvosmisleno utvrdio činjenično stanje, na osnovu dostavljene dokumentacije, odnosno ponude, to Ugovorni organ u cjelosti ostaje kod osporene Odluke.
U skladu sa naprijed navedenim predlažemo da Ured za razmatranje žalbi:

- Žalbu ponuđača „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj broj: 002-08-21-Ž od 14.08.2021. godine izjavljenu na Odluku broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine odbije kao neosnovanu.
- Da Žalioca „AES-PROMET“ d.o.o. Kakanj odbije sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Dokaz:

- Odluka o pokretanju postupka nabavke broj: 388-1/21 od 15.07.2021. godine,

- Odluka o formiranju komisije za provođenje postupka javne nabavke broj: 389-1/21 od
f) godine,
- Tenderska dokumentacija za otvoreni postupak nabavke OP: 01/21 - Nabavka usluga prijevoza učenika JU Osnovna škola „MULA MUSTAFA BAŠESKIJA" Kakanj u školskoj 2021- 2022.godini broj: 391-1/21 od 15.07.2021. godine
- Obavještenje o nabavci broj: 206-1-2-1-3-1/21 od 15.07.2021. godine,

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, koji se odnose na Listu izvršenih ugovora dostavljene u ponudi žalitelja, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu predmetnu dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 676-1/21 od 09.08.2021. godine, kojom je ugovor dodjelio ponuditelju „MEGA TRAVEL" d.o.o. Kakanj, dok je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što Lista izvršenih usluga ne sadrži „Naziv i adresu naručitelja ugovora" i „Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog ugovora".

Daljim uvidom u dostavljenu predmetnu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u točki 3.2. a) tenderske dokumentacije propisalo da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (član 50. točka a) Zakona o javnim nabavkama), ponuditelji trebaju ispuniti sljedeći uvjet:

a) *Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u prethodne tri godine godine (počevši od 15.07.2018.godine, 2019.godina, 2020.godina, uključujući i tekuću 2021. godinu), čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (pružanje usluga prijevoza putnika), a čiji zbir vrijednosti za jedan ili više ugovora ne može biti manji od 30.000,00 KM bez PDV-a,*

U istom dijelu je navedeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, izvršiti na temelju sljedećih dokaza:

Lista izvršenih usluga u prethodne 3 (tri) godine počev od 15.07.2018. godine uključujući i tekuću 2021.godinu, sa ukupnim vrijednosnim iznosima datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o izvršenim uslugama koje su izdali primaoci ili od datuma registracije, ukoliko je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, dostavit će dokaz za taj period.

Dokaz se podnosi u tabelarnom pregledu na memorandumu ponuđača, koji mora sadržavati sljedeće podatke: 1. Broj Ugovora; 2.Tačan naziv predmeta Ugovora; 3. Datum sklapanja ugovora; 4. Vrijednost ugovora (KM bez PDV-a); 5. Naziv i adresa naručitelja tog Ugovora; 6. Telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja tog Ugovora, a uz dostavljanje potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Dokumentacija koja se podnosi mora biti dostavljena u originalu ili u kopiji ovjerenoj od strana nadležnog organa uprave.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u svojoj ponudi na stranici 13. dostavio Listu izvršenih usluga sačinjenu na memoranudumu ponuditelja „AES – PROMET“ d.o.o. Kakanj, potpisanu i ovjerenu od strane „AES – PROMET“ d.o.o. Kakanj u kojoj je u tabelarnom prikazu dat popis ugovora sa sljedećim podacima: broj i datum ugovora, naziv ugovora, vrijednost ugovora, datum zaključivanja ugovora, vrijeme izvršenja i mjesto izvršenja ugovora.

Na stranici 14. ponude nalazi se Potvrda, izdata od strane naručitelja usluga Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, broj: 13292/21 od 28.07.2021. godine u kojoj je navedeno da je ponuđač „AES – PROMET“ d.o.o. Kakanj uspješno realizovao Ugovor broj: 24/20 čiji je predmet usluga prijevoz radnika na relaciji Podborje-Kakanj-Tičići-Bilješevo-Zenica – hotel „Rudar“ i obratno, s naznačenim nazivom i sjedištem ugovornog tijela, vrijednošću ugovora 31.900,00 KM bez PDV-a,vremenom i mjestom izvršenja ugovora. Potvrda je izdata na memorandumu naručitelja u kojem su navedeni kontakt brojevi, adresa i drugi podaci o naručitelju.

Dalje, na stranici 15. ponude dostavljena je Potvrda, izdata od strane naručitelja usluga Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, broj: 43-213/21 od 28.07.2021. godine u kojoj je navedeno da je „AES – PROMET“ d.o.o. Kakanj uspješno realizirao Ugovor broj: 211/20 čiji je predmet usluga prevoz radnika u radilištu na pogonu PK „Vrtilište“, sa naznačenim nazivom i sjedištem ugovornog tijela, vrijednošću ugovora 49.648,80 KM bez PDV-a,vremenom i mjestom

izvršenja ugovora. Potvrda je izdata na memorandumu naručitelja u kojem su navedeni kontakt brojevi, adresa i drugi podaci o naručitelju.

Također, u Potvrdi broj: 477/21 od 24.06.2021. godine koja je dostavljena na stranici 16 ponude, a koja je izdata od strane naručitelja usluga Grada Zenice - JU Škola za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju osoba sa poteškoćama u psihofizičkom razvoja Zenica, navodi se da je uspješno izvršena realizacija Ugovora broj: 395/20 čiji je predmet prevoz učenika JU Škola za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju osoba sa poteškoćama u psiho - fizičkom razvoju Zenica na udaljenosti manjoj od 5 km za školsku 2020/2021, čija je vrijednost 22.007,70 KM bez PDV-a. U istoj su navedeni i podaci o drugoj ugovornoj strani, kontakt osobi, o mjestu i vremenu izvršenja ugovora.

I na kraju u Potvrdi o uspješno izvršenom ugovoru broj: 514/21 od 13.07.2021. godine izdata od strane naručitelja usluga Grada Zenice JU Škola za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju osoba sa poteškoćama u psihofizičkom razvoja Zenica, dostavljenoj na stranici 17 ponude, također je navedeno da je ponuditelj, ... u skladu s Ugovorom broj: 369-2/19 (do 5 km) čija je vrijednost 19.800,00 KM bez PDV-a i Ugovorom broj: 430-3/19 (preko 5 km) čija je vrjednost 14.691,60 bez PDV-a, zaključenih sa JU Škola za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju osoba sa poteškoćama u psiho - fizičkom razvoju Zenica sa prebivalištem naznačenim na memorandumu potvrde..., uspješno izvršio usluge prijevoza učenika JU Škola za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju osoba sa poteškoćama u psihofizičkom razvoja Zenica za školsku 2019/2020. godinu. U istoj je između ostalog navedeno, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i telefon, ime i prezime odgovorne osobe naručitelja ugovora.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje upućuje da je predmetni ponuditelj u potpunosti postupio na način kako je i zatraženo uvjetima i zahtjevima točke 3.2 tenderske dokumentacije, izuzev što u Listi izvršenih usluga nije naveo naziv i adresu naručitelja ugovora, telefon, ime i prezime odgovorene osobe naručitelja ugovora, a što je nesporno navedeno u Potvrdama koje su dostavljene s tim u svezi i u kojima su predmetni ugovori nesporno navedeni. Potvrde koje je dostavio žalitelj imaju sve elemente iz čl. 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, uključujući i naziv i sjedište ugovornih strana, pa se stoga predmetni podaci ne mogu cijeniti odlučujućim, uzevši da su isti nesporno navedeni u sadržaju predmetnih potvrda.

Obrazloženje ugovornog tijela da je postupak nabave strogo formalan postupak, koji sadrži niz formi koje moraju biti ispunjene, te nedostavljanje zahtijevanog podatka čini povredu postupka, ne može se ocijeniti upotpunosti prihvatljivim, s obzirom da je po pitanju formalnih propusta u ponudi stav ovog tijela i stav iz ranije donesenih presuda Suda BiH, da postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čine ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Na navedeno upućuje i članak 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama kojim je jasno propisano da je ugovorno tijelo

dužno odbaciti ponudu, samo ako ponuda nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Prema tome, uzevši ponudu u cjelosti i jedinstveno, ovo tijelo konstatira da nisu propušteni predmetni podaci o drugoj ugovornoj strani, pa se s tim u vezi ponuda žalitelja u predmetnom smislu ne može cijeniti neprihvatljivom. Slijedom navedenog ovo tijelo žalbene navode žalitelja, cijeni utemeljenim.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- AES - PROMET d.o.o. Kakanj
- JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Kakanj
- Mega Travel d.o.o. Kakanj
- evidencija
- a/a